

Aika 20.01.2021 klo 18:08 - 20:15

Paikka Kunnavirasto, kunnanhallituksen kokoushuone

Käsitellyt asiat §§ 1 - 13

§	Otsikko	Sivu
1	Lausunto, Iso Saapasnevan tuulivoimapuiston osayleiskaava, sisältäen yva-lain 19 § mukaisen arviointiselostuksen	3
2	Lausunto, Kirkonseudun asemakaavan muutos, Kirkkoniemi	12
3	Maa-ainesten ottaminen luvan vastaisesti	13
4	Ympäristölautakunnan hankkeet vuonna 2021	19
5	Lausunto, Keskustaajaman osayleiskaavan tarkistus, Kyrönniemi	20
6	Lappajärven lokkiselvitys 2020	21
7	Rakennustarkastajan myöntämät rakennusluvut	23
8	Ympäristösihteerin viranhaltijapäätökset	24
9	Ilmoitusasiat	25
10	Tarha-hanke	26
11	Lausunto, Kainalonevan turvetuotantoalueen ympäristölupa	28
12	Ympäristölautakunnan laskujen hyväksyjät	30
13	Lautakunnan kokoukset vuonna 2021, pöytäkirjan tarkastaminen ja nähtävilläolo	31

Ympäristölautakunta

20.01.2021

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä olleet jäsenet	Elina Löytömäki Inka Herrala Tapio Ollila Maria Takala Jari Ollila Rajja Isoketo Pekka Keskinen	puheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen	
Poissa olleet jäsenet	Matias Keto Ville Väkeväinen Hannu Kuoppala Sami Alasara	varapuheenjohtaja jäsen kunnanhallituksen pj kunnanjohtaja	
Muut osallistujat	Aku-Matti Juttuniemi Virpi Tiainen Eeva-Maija Savola	kh:n edustaja rakennustarkastaja /esittelijä ympäristösihteeri /esittelijä	

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Käsitellyt asiat1 - 13
Esityslistan ulkopuolelta §§:**Pöytäkirjan tarkastajien valinta**

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Inka Herrala ja Maria Takala

Allekirjoitukset

	Puheenjohtaja Elina Löytömäki	Pöytäkirjanpitäjä Eeva-Maija Savola	Virpi Tiainen §1
Pöytäkirjan tarkastus	Lappajärvellä 21.1.2021		
Pöytäkirja yleisesti nähtävillä ja julkaistu kunnan kotisivulla samana päivänä	Inka Herrala Paikka ja aika Tekninen toimisto Virka-asema	Maria Takala Oikaisuvaatimusaika	Allekirjoitus

Lausunto, Iso Saapasnevan tuulivoimapuiston osayleiskaava, sisältäen yva-lain 19 § mukaisen arviointiselostuksen**Ympltk 20.01.2021 § 1**

Lappajärven tekninen lautakunta on päättänyt 1.12.2020 § 48 asettaa Iso Saapasnevan tuulivoimapuiston osayleiskaavan valmisteluvaiheen aineiston sisältäen yhdistetyn kaava ja YVA-selostuksen julkisesti nähtäville kuulemista varten 9.12.2020-22.1.2021 väliseksi ajaksi (MRL 62 §, MRA 30 §, YVAL 17 § ja 20 §, YVAA 5 §).

ABO Wind Oy suunnittelee tuulivoimapuistoa Lappajärven Iso Saapasnevan alueelle. Alueelle suunnitellaan yhteensä noin 7-10 tuulivoimalan rakentamista. Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Suunnittelualaue sijaitsee noin 8,5 kilometriä Lappajärven keskustaaajamasta koilliseen. Suunnittelualaue rajoittuu Evijärven ja Vetelin kuntiin.

Hankkeen toteuttaminen edellyttää tuulivoimaosayleiskaavan laatimista ja YVA-lain mukaista ympäristövaikutusten arviointia. Iso Saapasnevan tuulivoimapuistohankkeen kaavamenettely ja ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA) toteutetaan uuden YVA-lain (252/2017) mahdollistamana yhteismenettelynä. Menettelyssä syntyy sekä osayleiskaava että hankkeen YVA. Yleiskaava laaditaan maankäyttö- ja rakennuslain 77 a §:n mukaisena, jolloin sitä voidaan käyttää suoraan rakennusluvan myöntämisen perusteena.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saadun palautteen johdosta sekä laadittujen selvitysten perusteella hankesuunnitelmaa on kehitetty. Osa suunnitelluista voimalapaikoista on siirretty muun muassa luontoarvojen huomioimiseksi.

0-Vaihtoehto Vaihtoehdossa 0 (VE0) Iso Saapasnevan alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita ja niiden maakaapeliliityntää kantaverkkoon ei toteuteta. Vaihtoehto toimii arvioinnissa vertailuvaihtoehtona, jossa vastaava sähkömäärä tuotetaan jossain muualla jollain muilla sähköntuotantomenetelmillä.

Vaihtoehto 1a (VE1a) Iso Saapasnevan alueelle rakennetaan enintään 10 tuulivoimalan tuulipuisto. Tuulivoimaloiden maksimiteho on 10 MW ja tornin korkeus enintään 200 metriä ja lavan pituus enintään 100 metriä. Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä.

Vaihtoehto 1b (VE1b) Vastaava vaihtoehdon VE1a kanssa, mutta voimaloiden kokonaiskorkeus on 280 metriä.

Vaihtoehto 2a (VE2a) Iso Saapasnevan alueelle rakennetaan enintään 7 tuulivoimalan tuulipuisto. Tuulivoimaloiden maksimiteho on 10 MW ja tornin korkeus enintään 200 metriä ja lavan pituus enintään 100 metriä.

Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä.

Vaihtoehto 2b (VE2b)Vastaava vaihtoehdon VE2a kanssa, mutta voimaloiden kokonaiskorkeus on 280 metriä.

Hankealuetta lähimmät kylät ovat eteläpuolella noin 1km etäisyydellä sijaitseva Övermark, lounaispuolella noin 4 km etäisyydellä sijaitseva Särkiniemi sekä eteläpuolella noin 5,6 km etäisyydellä sijaitseva Viinamäki. 20-39 asukkaan pienkyliä on suunniteltujen tuulivoimaloiden pohjoispuolella noin 2 km etäisyydellä sijaitseva Pitkäsalo (Evijärvi), eteläpuolella noin 4 km etäisyydellä sijaitseva Kuoppala, luoteispuolella noin 4,5 km etäisyydellä sijaitseva Ranta-aho sekä itäpuolella noin 5,5 km etäisyydellä sijaitseva Kalliojärvi Vetelin kunnan puolella. Lähimmät isommat asutuskeskittymät ovat suunniteltujen tuulivoimaloiden eteläpuolella noin 6 km etäisyydellä sijaitseva Itäkylä sekä Lappajärven keskustaajama noin 6-10 km suunnitelluista tuulivoimaloista lounaaseen.

Suunnittelualuetta lähimmät yksittäiset vakituiset asuinrakennukset sijaitsevat alueen itäpuolella Järvelässä (Veteli) noin 2 km etäisyydellä, eteläpuolella Övermarkissa noin 2,1 km etäisyydellä ja alueen pohjoispuolella Pitkäsalossa noin 2,1 km etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta.

Lähimmät yksittäiset lomarakennukset sijaitsevat suunnittelualueen ulkopuolella, suunniteltujen tuulivoimaloiden itäpuolella noin 1,5-2 km etäisyydellä, eteläpuolella noin 2,3 km etäisyydellä sekä pohjoispuolella noin 2,1 km etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta.

2-5 km etäisyydellä sijaitsee 379 asukasta, asuinrakennuksia on 175 ja lomarakennuksia 159.

Tuulivoimapuiston rakentamisen, mukaan lukien tiestön perusparannus ja uusien teiden rakentaminen, perustustyöt sekä voimaloiden pystytys ja sähköasennukset, ennakoidaan kestävän noin 1 - 2 vuotta. Tuulipuiston tekninen käyttöikä on noin 25 vuotta. Perustukset mitoitetaan 50 vuoden käyttöiälle ja kaapeleiden käyttöikä on vähintään 30 vuotta. Koneistoja uusimalla tuulivoimaloiden käyttöikä on mahdollista jatkaa 50 vuoteen saakka.

Ympäristönvaikutusten arvioinnin osalta on vaikutukset luokiteltu neljään luokkaan; ei vaikutusta, vähäinen, kohtalainen ja suuri vaikutus. Vaikutus voi olla myönteinen tai kielteinen.

Meluvaikutusten osalta hankealueen ympäristön herkkyys on arvioitu kohtalaiseksi. Toiminta-aikana vaihtoehdossa VE1 mallinnuksen mukaan tuulivoimalaitosten aiheuttaman keskiäänitaso lähimpien asuinrakennusten ja vapaa-ajan rakennusten kohdalla on 32-34 dB. VE2 vaihtoehdossa äänitaso olisi 29-34 dB. Kummassakin vaihtoehdossa meluvaikutus on

arvioitu pieneksi ja vaikutuksen merkittävyys vähäisen kielteiseksi.

Välkevaikutuksen osalta hankealueen lähiympäristössä ei ole herkkiä kohteita, mutta nykyisin alueella ei ole välkettä aiheuttavaa toimintaa. Välkevaikutus on arvioitu vähäiseksi. Mallinnuksen mukaan vuotuinen välkemäärä kaikkien asuin- ja loma-rakennusten kohdalla jää alle 8 h/a (rajana Ruotsissa ja Saksassa). VE1 ja VE2 vaihtoehdoissa välkevaikutus on arvioitu pieneksi ja merkittävyys vähäisen kielteiseksi.

Sosiaalisten vaikutusten lähtöaineistona on käytetty hankkeesta saatuja mielipiteitä ja lausuntoja, tilaisuuksissa saatuja palautteita ym. vaikutusten arviointeja. Lisäksi on toteutettu erilliset maanomistaja- ja asukaskyselyt sekä matkailuselvitys.

Suunnittelun alueen ja sen lähiympäristön herkkyys elinoloihin, viihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön kohdistuville vaikutuksille on arvioitu kohtalaiseksi. Tehtyjen kyselyjen sekä saadun palautteen perusteella hanke herättää melko paljon huolia ja pelkoa alueen asukkaissa ja loma-asukkaissa.

Elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvien vaikutusten osalta vaihtoehdoilla VE1 ja VE2 ei ole suurta eroa.

Alueen vakituiset ja loma-asukkaat ovat saadun palautteen perusteella olleet erittäin huolissaan hankkeen toteutumisesta sekä sen mahdollisesti aiheuttamista vaikutuksista. Palautteissa nostettiin maisemavaikutusten lisäksi esille melun ja erityisesti infraäänien aiheuttamat vaikutukset, joiden terveysvaikutuksista oltiin huolissaan. Vaikutukset hankkeen kokemiseen ja sen aiheuttamiin huoliin ja pelkoihin on arvioitu merkittävydeltään suuriksi kielteisiksi. Tehtyjen melu-, välke- ja hankkeen maisemavaikutusten havainnollistamiseksi tehtyjen mallinnusten sekä arviointien perusteella vaikutukset elinoloihin ja viihtyvyyteen arvioidaan merkittävydeltään kohtalaisiksi kielteisiksi. Myös vaikutukset virkistyskäyttöön (ml. metsästys) on arvioitu merkittävydeltään kohtalaisiksi kielteisiksi.

Iso Saapasnevan suunnittelun alueen ja sen lähialueen herkkyys elinkeinojen näkökulmasta on määritelty kohtalaiseksi. Tuulivoimahankkeesta aiheutuu vaikutuksia työllisyyteen ja yritystoimintaan, jonka lisäksi myönteisiä vaikutuksia aiheutuu maanvuokrasta ja kiinteistöveroista. Hankkeen työllisyysvaikutukset ja vaikutukset kunnan talouteen on todettu merkittäviksi. Hanke vaikuttaa jonkin verran metsätalouden harjoittamiseen alueella voimapaikkojen, teiden ja sähkösiirron rakentamisen myötä, mutta ei estä metsä- ja maatalouden harjoittamista suunnittelun alueella tai sen lähiympäristössä. Iso Saapasnevan hankkeen vaikutuksia alueen matkailuun ja vapaa-ajan asumiseen selvitettiin erillisellä matkailuselvityksellä. Matkailuselvityksen yhteydessä tuli esille erilaisia näkemyksiä hankkeen matkailuvaikutuksista. Matkailukyselyyn vastanneet yrittäjät suhtautuivat

pääsääntöistä kielteisesti hankkeeseen, kun taas haastatellut matkailukehittäjät ja yrittäjät suhtautuivat enemmän myönteisesti tai neutraalisti hankkeeseen. Hankkeella voi olla aluksi kielteinen vaikutusta alueen matkailuun, mutta pitkällä aikavälillä sen ei arvioida merkittävästi vaikuttavan alueen matkailuun. Elinkeinoihin kohdistuvat vaikutukset arvioidaan merkittävyydeltään vähäisiksi myönteisiksi.

Terveysvaikutusten arvioinnissa on käytetty apuna tehtyjä melu- ja välkemallinnuksia sekä niistä laadittuja arviointeja. Mallinnusten tuloksia on verrattu ohjearvoihin ja suosituksiin. Tehtyjen mallinnusten perusteella voidaan todeta, ettei melun ohjearvot ylity asuin- tai lomarakennusten kohdalla ja välkemäärät ovat asuin- ja lomarakennusten kohdalla alle 8 tuntia vuodessa, jääden alle suositusarvojen. Hankkeen terveysvaikutukset arvioidaan merkittävyydeltään vähäisiksi kielteisiksi.

Iso Saapasnevan suunnittelualueen herkkyys maa- ja kallioperään kohdistuville vaikutuksille voidaan määritellä vähäiseksi. Iso Saapasnevan hankkeessa maa- ja kallioperään kohdistuvien vaikutusten suuruusluokka arvioidaan pieneksi vaikutusten ollessa alueellisesti paikallisia ja pienialaisia. Vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 vaikutukset maa- ja kallioperään ovat pysyviä ja suoraan verrannollisia rakennettavien voimaloiden määrään.

Hankealueen herkkyyttä vesistövaikutusten osalta voidaan pitää vähäisenä, sillä alueella ei sijaitse merkittäviä vesistöjä tai pienvesiä, joiden laatua rakentamisvaiheen maanrakennustoimenpiteet uhkaisivat. Kokonaisuudessaan vesistövaikutusten suuruusluokka voidaan määritellä pieneksi. Pintavesiin kohdistuvat vaikutukset ovat vähäisiä kielteisiä. Lähimmät pohjavesialueet sijaitsevat useiden kilometrien etäisyydellä, minkä vuoksi pohjavesivaikutuksen suuruusluokkaa voidaan pitää pienenä ja vaikutuskohteen herkkyyttä vähäisenä. Kaikissa toiminnan vaiheissa (rakentaminen, toiminta, sulkeminen) pohjavesiin kohdistuvat vaikutukset jäävät vähäisiksi kielteisiksi alueen herkkyystaso ja vaikutusten suuruusluokka huomioiden.

Iso Saapasnevan tuulivoimahankkeella on myönteinen vaikutus ilmastoon kasvihuonekaasujen vähentämisen osalta.

Metsä- ja suokasvillisuuden osalta VE1 ja VE2 hankevaihtoehtojen vaikutuksista todetaan mm. seuraavaa. VE1 ja VE2 vaihtoehtojen alueella on pääsääntöisesti kyse tavanomaista talousmetsästä sekä ojitetusta puustoisesta suosta. Näiden luontokohteiden herkkyys on vähäinen. Koska suurin osa suoran vaikutuksen alueella olevista luontotyypeistä on tavanomaisia, yleisiä luontotyyppejä, ovat vaikutukset näihin vähäisiä kielteisiä. Vaihtoehdossa VE1a ja VE1b voimalapaikalle 9 johtava huoltotie sivuaa Pihlajakallion aluetta. Kallioalue ei huoltotien kohdalla edusta arvokasta luontotyyppiä, vaan tavanomaista harvennettua taimikkoa, joten vaikutukset arvioidaan näiltä osin vähäisiksi kielteisiksi. Vaihtoehdossa VE1a ja VE1b huoltotie ja maakaapelointi voimalapaikalta 1 voimalapaikalle 10 kulkee Nykäsennevan ojittamattoman suoalueen läpi.

Vaihtoehdossa VE2a ja VE2b ojittamattoman suoalueen läpi kulkee vain maakaapelointi. Koska rakentaminen kohdistuu ojittamattomalle suoalueelle, jolla esiintyy rahkarämeiden lisäksi silmälläpidettävää (NT) keidasrämettä, jonka herkkyytaso on kohtalainen ja vaarantunutta (VU) tupasvillarämettä, nousevat paikalliset vaikutukset luontovaikutukset kohtalaisiksi kielteisiksi molemmissa hankevaihtoehdoissa.

Metsäpeuraan kohdistuvat vaikutukset arvioidaan olevan suurimmillaan rakentamisen aikana. Vaihtoehdoista pienempi VE2 on myös vaikutusten kannalta vähäisempi. Pienemmän vaihtoehdon toteutus pienentäisi hankkeen aiheuttamaa välttelyaluetta lajin ekologisella käytävällä. Laajemmassa vaihtoehdossa VE1 häiriövaikutuksen suuruuden arvioinnissa on epävarmuutta, johtuen olemassa olevien tuulivoimapuistojen ja metsäpeurojen välisen tutkimustiedon puutteesta. Kumpikaan vaihtoehdoista ei kuitenkaan estä metsäpeuran siirtymistä laidunalueiden ja vasomisalueiden välillä. Hankkeen ei katsota olevan uhka metsäpeuran suotuisan suojelun tasolle. Vaikutuksia on mahdollista lieventää mm. sijoittamalla rakennustyöt kriittisimmillä paikoilla vaelluskauden ulkopuolelle. Myös käytettävien maa-ainesten ottopaikkojen sijainneilla voidaan vaikuttaa häiriöalueiden laajuuteen ja kestoon.

Muun eläimistön osalta todetaan, että vaikutukset kohdistuvat lähinnä elinympäristöltä muuttuville kohteille eli rakennuspaikkoihin sekä huoltoteiden ja niihin liittyvien rakenteiden alueille. Tutkimustiedon perusteella tuulivoimaloiden rakentamisvaiheella ja toiminnan alkuvaiheessa saattaa olla vaikutusta alueen nisäkkäisiin. Myöhemmässä vaiheessa eli ns. toiminta-aikana monissa tutkimuksissa eläimet eivät ole näyttäneet juurikaan vierastavan niiden elinympäristöön sijoitettavia voimalarakenteita. Vaikutukset eläimistöön näyttäisivät aiheutuvan ennemmin ihmistoiminnasta, ei niinkään voimaloista tai muista rakenteista. Hankealueen herkkyyys luokitellaan kokonaisuutena vähäiseksi. Vaikutuksen suuruusluokka arvioidaan rakentamis-, ja purkamisvaiheessa kohtalaiseksi ja toiminta-aikana pieneksi. Ihmistoiminnasta syntyviä karkotusvaikutuksia voi aiheutua, mutta ovat todennäköisiä. Kokonaisuutena vaikutukset eläimistöön arvioidaan vähäiseksi kielteisiksi.

Alueen pesimälinnuston herkkyyys arvioidaan kohtalaiseksi. Herkkyyttä nostaa maakunnallisesti tärkeän lintualueen Julkunevan sijoittuminen vaikutusalueelle. Vaikutusten suuruus arvioidaan pieneksi/keskisuureksi. Arvioidaan, että uhanalaisten lajien tärkeitä esiintymiä hankkeen vaikutusten vuoksi ei menetetä. Kokonaisuudessaan vaikutusten merkittävyys pesimälinnustoon arvioidaan olevan molemmissa vaihtoehdoissa kohtalaisen kielteiseksi (VE1, VE2). Samasta luokittelusta huolimatta VE2 arvioidaan vaikutuksilta lievemmäksi, sillä vaikutukset ovat epätodennäköisempiä Isojärvellä pesivälle kaakkurille sekä Ison Saapasnevan linnustolle, mm. teerisoitimeen.

Muuttolintujen kohdalla hankealueen kauttakulkeva lintumäärä on

vähäinen, eikä hankkeen vaikutusalueella sijaitse selkeitä muutonaikaisia levähdys- tai ruokailualueita. Näin ollen alueen herkkyys muuttolinnoille katsotaan vähäiseksi. Tutkimusten valossa törmäyskuolleisuus ja muut mahdolliset vaikutukset muuttolinnoille tämänkaltaisilla alueilla ovat suuruusluokaltaan pieniä kielteisiä. Näin ollen hankkeen vaikutusten merkittävyys on vähäisen kielteinen molemmissa vaihtoehdoissa (VE1 ja VE2). Vaihtoehtoja verratessa pienempi (VE2) on luonnollisesti vähemmän haitallinen. Voimaloiden koolla (a,b) ei arvioida olevan linnustovaikutuksissa eroa.

Pitkien etäisyyksien takia tuulivoimaloilla ei arvioida olevan vaikutuksia Natura- tai muihin luonnonsuojelualueisiin.

Luonnonvarojen hyödyntämistä alueella nykytilassa on selvitetty osallistumis- ja arviointisuunnitelma-vaiheessa (OAS) asukas- ja maanomistajakyselyjen avulla. Marjastusta tai sienestystä alueella harrastaa vähintään vuosittain noin 73 % asukaskyselyn vastaajista. Vähiten aluetta kyselyyn vastanneet asukkaat käyttävät metsästykseseen tai kalastukseen. Maanomistajakyselyyn vastanneista lähes 90 % harjoittaa metsänhoitoa tai maanviljelystä hankealueella tai sen läheisyydessä. Iso Saapasnevan hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse tuotannossa olevia maa-aineksen otto paikkoja.

Iso Saapasnevan alueella on turvevaroja, joita hyödynnetään Vapo Oy:n toimesta. Iso Saapasnevan tuulivoimaloiden rakentamisen myötä hankealueen suoalue pirstaloituu, ja soveltuu siksi huonosti tulevaisuudessa turvetuotantoon. Kokonaisuudessaan Iso Saapasnevan tuulivoimahankkeen vaikutukset luonnonvarojen hyödyntämiseen ovat merkittävyydeltään vähäisiä kielteisiä. Arvioinnin johtopäätös on seurausta alueen vähäisestä herkkyydestä, sekä vaikutusten pienestä suuruudesta ja paikallisuudesta.

YVA-selotuksen mukaan tuulivoimahankkeen vaikutukset nykyiseen yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön jäävät molemmissa hankevaihtoehdoissa vähäisiksi. Vaikutukset maa- ja metsätalouteen, turvetuotantoon sekä virkistyskäyttöön on arvioitu vähäisiksi kielteisiksi. Metsätalouden ja virkistyksen osalta hankkeesta aiheutuu myös myönteisiä vaikutuksia, kun huoltotieverkosto palvelee metsätaloutta ja alueella liikkumista. Asuin- ja lomarakentamista rajoittavat vaikutukset maankäyttöön arvioidaan kohtalaisiksi kielteisiksi hankealueen välittömässä läheisyydessä, muualla vähäisiksi kielteisiksi.

Vaikutukset Lappajärven kuntatalouteen ovat suuria tuulivoimaloista maksettavan kiinteistöveron vuoksi. Hankkeesta on myös myönteistä vaikutusta alueen työllisyyteen sekä energiatalouteen.

Maisemavaikutukset kohdistuvat voimakkaimmin Lappajärven ympäristöön: rannoille, kulttuurimaisemaan ja vesialueille. Tuulivoimalat näkyvät hyvin avoimille alueille ja ne tuovat taustamaisemaan uuden

ajallisen kerroksen. Tuulivoimalat tuovat alueella tyypilliseen horisontaaliseen maisemakuvaan korkean, vertikaalin elementin, joka ei kokoluokaltaan vertaudu muihin maiseman elementteihin.

Maisemavaikutusten arvioidaan voivan olevan merkittävydeltään suuria vain Övermarkin ja Kuoppalan lähialueilla, kun etäisyys tuulivoimaloihin on alle 6 kilometriä. Yli kuuden kilometrin etäisyydellä maisemavaikutukset voivat olla merkittävydeltään kohtalaisia tai vähäisiä kielteisiä maakunnallisesti arvokkaissa kulttuurimaisemissa ja järvimaisemissa. Useimmiten tuulivoimaloiden näkymisen vuoksi maiseman luonteeseen ei kohdistu mainittavia muutoksia.

Tuulivoimaloiden konehuoneiden päälle ja torniin asennettavat lentoestevalot vaikuttavat hämärän ja yöajan maisemakuvaan tuoden lähes valottomaan maisemaan pistemäisiä valonlähteitä. Vaikutuksen merkittävyys on verrattavissa päiväajan maisemakuvan luonteen muutokseen.

Hankkeella voi olla vaikutuksia kahteen kiinteään muinaisjäännökseen, yhteen uuteen mahdolliseen muinaisjäännökseen sekä yhteen muuhun kulttuurihistorialliseen kohteeseen. Arkeologisten kohteiden täydennyskartoitus tehdään kaavaehdotusvaiheessa.

Sekä valta- että kantatiet ovat kunnoltaan ja ominaisuuksiltaan hyviä, joten lisääntyvän liikenteen vaikutukset arvioidaan vähäisiksi kielteisiksi. Kuljetus hankealueelle on suunniteltu toteutettavan yhdysteiden 17849 ja 17881 kautta. Liikennemäärät näillä teillä ovat vähäisiä. Nämä tiet voivat tarvita perusparannusta kantavuuden varmistamiseksi ennen kuljetuksia. Liikennemäärän lisääntymisen vaikutukset arvioidaan kuitenkin vähäisiksi kielteisiksi nykyisen vähäisen liikenteen takia. Mikäli rakentamisessa tarvittava murske otetaan hankealueen läheltä ja hankealueelle rakennetaan siirrettävä betoniasema, vähentyvät kuljetukset määrät huomattavasti.

Lähin vireillä oleva tuulivoimahanke on Puhurin Löytönevan hanke, jonka lähimmät voimalat ovat noin 15 km etäisyydellä Iso Saapasnevan suunnitelluista tuulivoimaloista. Rakennettuja olemassa olevia tuulivoimaloita on yli 30 km etäisyydellä. Turvetuotantoon ja metsäpeuraan, linnustoon ja liikenteeseen liittyviä vähäisiä yhteisvaikutuksia lukuun ottamatta hankkeesta ei katsota syntyvän yhteisvaikutuksia.

YVA-selostuksen arviossa vaihtoehtojen toteuttamiskepoisuudesta ja valittavasta vaihtoehdoista todetaan seuraavaa:

0-vaihtoehdossa haitalliset ympäristövaikutukset jäävät toteutumatta, mutta toisaalta myös hankkeen myönteiset vaikutukset, kuten työllisyys- ja muut taloudelliset vaikutukset jäävät toteutumatta. Myös hankkeen tuoma myönteinen ilmastovaikutus verrattuna uusiutumattomiin energia-muotoihin jäisi toteutumatta. Luonnonympäristö ja sosiaaliset verkostot

jatkavat luontaista kehityskulkuaan, jos hankealueelle ei esimerkiksi suunnitella muita merkittäviä hankkeita. Todennäköisesti alue säilyy pääsääntöisesti metsätalousvaltaisena alueena.

Esitettyjen asiantuntija-arvioiden perusteella voidaan todeta, että mitkään vaikutukset vaihtoehtoissa VE1(a,b) ja VE2 (a,b) eivät olisi niin merkittäviä, että hanketta ei voisi toteuttaa. Hankevaihtoehtojen välille on arvioitu jonkin verran eroja, mutta ei kuitenkaan siinä määrin, että jokin hankevaihtoehto ei voisi olla lainkaan toteuttamiskelpoinen, huomioiden vaikutusten lieventämiskeinot. Pääosin vaikutukset on arvioitu eri vaikutusosa-alueissa korkeintaan kohtalaisiksi kielteisiksi, eli luonnonympäristölle tai ihmiselle hankkeista ei katsota aiheutuvan sellaisia vaikutuksia, joiden perusteella hanke ei olisi hyväksyttävä.

Vaikutuksiltaan merkittävimpien maisemavaikutusten osalta voidaan todeta, että vaihtoehdossa VE2b maisemavaikutukset ovat vähäisimmät johtuen voimaloiden alhaisemmasta lukumäärästä ja matalammasta kokonaiskorkeudesta. Ero voimaloiden näkyvyydessä verrattuna laajempaan vaihtoehtoon VE1 sekä korkeampaan kokonaiskorkeuteen, on kuitenkin hyvin pieni.

Ympäristönsuojelulain mukaisen (527/2014) ympäristöluvan tarpeesta päättää kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Yleisesti ottaen tuulivoimaloille voidaan tapauskohtaisesti edellyttää ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa, mikäli voimat sijoittuvat esimerkiksi hyvin lähelle asutusta ja niiden toiminnasta saattaa aiheutua naapuruussuhdelaissa (26/1920, NaapL) tarkoitettua kohtuutonta rasisutusta melu- tai välkevaikutuksista johtuen (YSL 27 §, NaapL 17 §). Tuulivoimaloiden maisemavaikutukset eivät aiheuta ympäristöluvanvaraisuutta.

Ehdotus:

Ympäristölautakunta esittää lausuntonaan, että lähtökohtaisesti tuulivoimalla tuotettu energia on kannatettavaa. Iso-Saapasnevalle suunnitellun tuulivoimapuiston eri vaihtoehdot näyttäisivät YVA-arviointiselotuksen mukaan olevan toteutettavissa niin, että asutukselle ja ympäristölle ei aiheudu kohtuutonta haittaa.

Ympäristölautakunta katsoo kuitenkin, että Iso-Saapasnevan tuulivoimalapuisto toteutumisessa tulee käyttää hyvää harkintaa, niin ettei ei aiheuteta Lappajärven kunnalle enemmän haittaa kuin hyötyä, jolloin YVA:n mukainen 0-vaihtoehtokin on vielä mahdollinen valinta. Mikäli kuitenkin tuulivoimapuisto toteutetaan, tulee se tehdä YVA:n arviointiselostuksen VE2b vaihtoehdon mukaisesti, jolloin tuulivoimaloiden määrä on enintään seitsemän ja kokonaiskorkeus enintään 280 m. Tällöin mahdolliset haitat lähiasutukselle että ympäristölle olisivat vähäisemmät kuin VE1 ja VE2a vaihtoehtoissa.

Perusteluna esitetään, että alueen asukkaat ja loma-asukkaat suhtautuvat

tehtyjen kyselyjen ja haastattelujen sekä pidettyjen tilaisuuksien perusteella hyvin kielteisesti hankkeeseen. Hanke aiheuttaa pelkoa, erityisesti voimaloiden aiheuttamat melu-, välke- sekä maisemalliset vaikutukset. Matkailurytyksillä on huoli, että vaikutukset vähentävät matkailua alueella ja elinkeinon harjoittaminen ei olisi kannattavaa. Vastaavasti turkistarhaajilla ja maatalousyrittäjillä on huoli tuulivoiman vaikutuksista eläinten hyvinvointiin. Tuulivoimalapuiston suunnittelussa ja tulee huomioida vaikutukset myös kunnan imagoon.

Lisäksi todetaan, että kunnan ympäristönsuojeluviranomainen päättää tuulivoimaloiden ympäristöluvan tarpeen huomioiden mm. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen arviointiselostuksesta antaman perustellun päätelmän. Lähtökohtaisesti YVA-menettelyn tavoitteena on, että ympäristölupamenettelyä ei tarvita, kun kaavoituksessa otetaan huomioon YVA:ssa arvioidut vaikutukset niin, että asuutukselle ja ympäristölle ei aiheuteta kohtuutonta haittaa.

Päätös: Hyväksyttiin.

Ympäristösihteeri sekä Jari Ollila ja Tapio Ollila jäävät itsensä käsittelyn ajaksi (intressijäävi) ja asian esittelijänä sekä pöytäkirjanpitäjänä toimi pykälän aikana rakennustarkastaja.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699504. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Lausunto, Kirkonseudun asemakaavan muutos, Kirkkoniemi**Ympltk 20.01.2021 § 2**

Tekninen lautakunta on pyytänyt ympäristölautakunnalta lausuntoa Kirkonseudun asemakaavan muutos - Kirkkoniemi ehdotuksesta.

Asemakaavan tarkoituksena on mahdollistaa uuden seurakuntatalon rakentamisen kirkon vieressä olevalle kiinteistölle. Kiinteistö on varattu hautausmaaksi, mutta seurakuntataloa varten tarvittavan alueen osalta kirkkovaltuusto on päättänyt hautausmaa-alueen lakkauttamisesta.

Asemakaavamuutoksessa on esitetty ohjeellinen rakennusla, jolle olisi mahdollista rakentaa 500 k-m²:n kokoinen seurakuntatalo.

Rakennustarkastajan ehdotus:

Ympäristölautakunta on aiemmin lausunut kaavaluonnoksesta, ettei lähivirkistysaluetta (VL) eikä valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä (rky) käytetä maatuviin jätteiden käsittelyyn.

Kaavaehdotusvaiheen havainnekuvasta käy ilmi, että seurakuntatalon rakentamisen lisäksi on tarkoitus jatkaa hautausmaan laajentamista siten, että seurakuntatalon molemmilla sivuilla olisi laajat hautausmaa-alueet.

Seurakuntatalon monikäyttöisyys erilaisiin tilaisuuksiin vaarantuu, mikäli seurakuntatalo sijoitetaan ns. hautausmaalle tai sen välittömään läheisyyteen. Hääjuhlaan tai hautajaisiin tulevien ei pitäisi kohdata yhteisellä paikoitusalueella tai pihapiirissä.

Kirkkoniemi on ensisijaisesti varattu hautausmaa-alueeksi eikä sen kehittämistä pidä häiritä tai rajoittaa muilla toiminnoilla.

Ympäristölautakunta ei puolla kaavoitustyön jatkamista.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699504. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Ympäristölautakunta	§ 16	11.06.2020
Ympäristölautakunta	§ 21	03.09.2020
Ympäristölautakunta	§ 3	20.01.2021

Maa-ainesten ottaminen luvan vastaisesti

Ympltk 11.06.2020 § 16

Valmistelija ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola

██████████ on ympäristölautakunta myöntänyt maa-ainesten ottoluvan 27.11.2014 Kirkonkylän tilojen Mäkitupa RN:o ████████ ja Välivainio RN:o ████████ määraaloille. Määräalat on lohkottu luvan myöntämisen jälkeen ja kiinteistötunnus on nykyisin ottoalueella ████████.

Lupapäätöksen lupamääräyksen 4. mukaisesti "Ottoalueen länsipuolella ██████████ perikunnan tilan RN:o ████████ rajalla metsäautotien pohjoispuolella tulee maa-aineksen ottaminen aloittaa vähintään 5 metrin etäisyydellä rajasta."

Ympäristösihteeri on maa-aineluvan haltijan kanssa käyneet luvan myöntämisen jälkeen 18.3.2015 ja 27.7.2015 maastossa sopimassa ja merkitsemässä viiden metrin alueen lupamääräyksen 4 mukaisesti.

Valvontakäynnillä 30.4.2020 ympäristösihteeri on havainnut, että ██████████ oli ottanut maa-aineksia luvan vastaisesti kiinteistön RN:o ████████ rajalla. Maa-ainesten ottaminen ulottui kiinteistön rajaan saakka ja jopa yli.

Ympäristösihteeri on ollut 30.4.2020 tehdyn tarkastuksen jälkeen yhteydessä luvan haltijaan, joka on luvannut korjata tilanteen. Ympäristösihteeri on 15.5.2020 lähettänyt ██████████ selvityspyynnön asiasta. Selvitys on saatu 29.5.2020. Kirje on pykälän liitteenä.

Ympäristösihteeri on tarkistanut maa-ainestenottoalueen 4.6.2020. Tarkastuksessa oli todettavissa, että korjaustyöt oli toteutettu selvityksen mukaisesti kiinteistön RN:o ████████ rajalla noin puoliväliin kiinteistöjen välistä rajaa ottoalueella sijaitsevaan hiekkakasaan saakka. Kasan takana maa-aineksien ottaminen/ ojan luiska ulottui edelleen paikoin kiinteistön RN:o ████████ puolelle. Lisäksi oli todettavissa, että kaivettu oja päättyy alueella kulkevaan metsäautotien reunaan, mutta ojavesiä ei ole johdettu edelleen tien ali tai muualle.

██████████ puolesta on ilmoitettu 5.6.2020, että ojan reuna korjataan kiinteistön RN:o ████████ rajalla siten, että oja luiskineen on kokonaan ██████████ puolella. Tienpohja on tehty kokonaisuudessaan, mutta tie viimeistellään vasta, kun tiealueella oleva hiekkakasa on poistettu. Ojan vesille tehdään rumpu myöhemmin.

Ympäristölautakunta	§ 16	11.06.2020
Ympäristölautakunta	§ 21	03.09.2020
Ympäristölautakunta	§ 3	20.01.2021

Ympäristösihteeri on tehnyt tarkastuksen alueella 8.6.2020. Tällöin oli todettavissa, että kiinteistön RN:o [REDACTED] rajalla aiemmin ollut hiekkakasa oli poistettu kauemmaksi ja tienpohja oli tehty koko palstan pituiseksi. Ojan reunaan kiinteistön RN:o [REDACTED] rajalla ei oltu korjattu kokonaan yhteisen rajan loppupäässä, vaan ojan luiska ulottui edelleen kiinteistön RN:o [REDACTED] puolelle.

Ehdotus: Merkitään lautakunnalle tiedoksi maa-ainesten ottamiseen liittyvät tapahtumat ja kuullaan asiassa ennen lautakunnan päätöstä kiinteistön RN:o [REDACTED] omistajia.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699446. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Ympltk 03.09.2020 § 21

Kiinteistön [REDACTED] omistajia on kuultu 15.6.2020 lähetetyllä kirjeellä. Omistajien vastinekirje [REDACTED]:n maa-ainesten ottamisesta kiinteistöllä [REDACTED] on saapunut sähköpostilla 24.7.2020. Vastine pykälän liitteenä.

Vastineessa todetaan, että mm. lupamääräyksessä Ahon [REDACTED] rajalle oli määrätty 5 m suojavyöhyke. Tätä määräystä on rikottu, soraa on otettu koko suojavyöhykkeen alueelta, vieläpä Ahon tilan yli. Vaatimuksena on, että Ahon tilan rajalle täytetään 5 m leveä suojavyöhyke siihen korkeuteen, mikä se oli ennen soranottoa. Ympäristölautakunnan tulee valvoa, että korjaamisen jälkeen suojavyöhyke on 5 m levyinen, niin kuin luvan myöntämisessä on määrätty. Työ tulee tehdä syyskuun 2020 loppuun mennessä. Selvitys tulee toimittaa 5.10.2020 mennessä.

Maa-ainesten ottamiseen ja ojan kaivamiseen liittyvä lainsäädäntö:

Maa-ainelaki (1981/555)

14§ 2. momentti:

"Jos ainesten ottamiseen ryhdytään vastoin tämän lain tai sen nojalla annettuja säännöksiä taikka muutoin laiminlyödään niiden mukaisten velvollisuuksien täyttäminen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä, poistamaan tai muuttamaan tehdyn työn vaikutukset taikka palauttamaan vallinnut olotila ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai sillä uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella. Jos virhe on vähäinen, voidaan toimenpiteisiin olla ryhtymättä."

Ympäristölautakunta	§ 16	11.06.2020
Ympäristölautakunta	§ 21	03.09.2020
Ympäristölautakunta	§ 3	20.01.2021

16 §

"Lupaviranomainen voi muuttaa tämän lain nojalla antamiaaan lupamääräyksiä tai peruuttaa luvan, milloin:

- 1) lupamääräyksiä on jatkuvasti tai muutoin törkeästi rikottu;
- 2) ainesten ottaminen on ennalta arvaamattomalla tavalla vaikuttanut haitallisesti ympäristöön, asutukseen tai luonnonolosuhteisiin; tai
- 3) lupahakemuksessa on annettu vääriä tai virheellisiä tietoja tai selvityksiä.

Lupaviranomainen voi luvan voimassaoloaikana antaa päätöksellään suostumuksen poiketa vähäisesti lupapäätöksessä hyväksytystä ottamissuunnitelmasta tai annetuista lupamääräyksistä. Suostumuksen edellytyksenä on, että poikkeaminen ja sen laatu, ottaen huomioon lupaharkintaa koskevat säännökset ja määräykset, ei merkitse luvan olennaista muuttamista eikä vaikuta asianosaisen asemaan tai luonnonolosuhteisiin."

Vesilaki (587/2011)5 luku

1§, 1. momentti todetaan mm.

"Ojituksella tarkoitetaan maan kuivattamiseksi taikka muunlaisen alueen käyttöä haittaavan veden poistamiseksi toteutettavaa;

- 1) ojan tekemistä;
- 2) ojan, noron tai puron suurentamista tai oikaisemista; sekä
- 3) sellaista noron tai puron perkaamista, johon ei sovelleta 6 luvun säännöksiä.

9 § 1 momentti

Oikeus ojittaa toisen alueella

Jos ojittamisesta toisen alueella ei sovita, hyödynsaajalle voidaan antaa oikeus:

- 1) johtaa vettä toisen ojaan;
- 2) tehdä oja taikka ojitusta varten tarpeellinen suoja-penger tai pumppuasema toisen alueelle; tai
- 3) ryhtyä puron tai noron perkaukseen toisen alueella.

Edellä 1 momentissa tarkoitettu oikeus voidaan antaa, jos se on tarpeen alueen tarkoituksenmukaista kuivattamista varten tai 7 §:n 1 momentissa tarkoitettun seurauksen estämiseksi. Oikeus johtaa vettä toisen putkiojaan voidaan antaa vain, jos veden johtaminen pois muutoin ei ole mahdollista ilman kohtuuttomia kustannuksia. Oikeuden antamisesta päättää kunnan

Ympäristölautakunta	§ 16	11.06.2020
Ympäristölautakunta	§ 21	03.09.2020
Ympäristölautakunta	§ 3	20.01.2021

ympäristönsuojeluviranomainen, ellei ojitus edellytä lupaviranomaisen lupaa tai ojitustoimituksen päätöstä.

10 § 1 momentti

Ojituksen toteuttaminen toisen alueella:

"Toisen alueelle tehtävä oja on sijoitettava kiinteistön rajalle tai muutoin sellaiseen paikkaan, että siitä aiheutuu kiinteistön omistajalle mahdollisimman vähän haittaa. Avonaista ojaa, ellei se ole kiinteistön rajalla, ei saa ilman omistajan suostumusta tehdä toisen erityiseen käyttöön otetulle alueelle eikä myöskään, ellei se ole välttämätöntä, toisen salaojitetulle alueelle. Ojaan katsotaan kuuluvan uoman kummallakin puolella yhden metrin levyinen piennar, jollei sitä ole määrätty leveämmäksi tai maan laatu vaadi leveämpää piennarta."

1.9.2020 [REDACTED] puolesta on ilmoitettu, että oja kiinteistön [REDACTED] rajalla täytetään mahdollisimman pian.

Ympäristösihteerin ehdotus:

Merkitään lautakunnalle tiedoksi [REDACTED] ilmoitus ojan täyttämisestä kiinteistön [REDACTED] rajalla.

[REDACTED] tulee säilyttää kiinteistön [REDACTED] rajalle määrätty 5 metrin suojavyöhyke 27.11.2014 lupamääräyksen mukaiseksi. Rajalle kaivettu oja tulee olla täytettynä viimeistään 31.10.2020 mennessä. Mikäli päätöstä ei noudateta asia käsittelee siirretään uhkasakkolain mukaiseen menettelyyn.

Perustelut:

[REDACTED] on ollut hyvin selvillä annetusta lupamääräyksestä, koska ympäristösihteerin on käynyt [REDACTED] edustajan kanssa 18.3. ja 27.7. 2015 toteamassa ja merkitsemässä luvan mukainen 5 metrin suojavyöhyke.

[REDACTED] on korjannut toukokuussa 2020 suojavyöhykkeen kiinteistön [REDACTED] rajalla, mutta kaivanut samalla kuitenkin ojan kiinteistöjen [REDACTED] ja [REDACTED] rajalle. Oja sijoittuu pääasiassa [REDACTED] kiinteistön [REDACTED] puolelle. Tehtyjen tarkastusten perusteella vesilain 9 § mukainen ojaan kuuluva toinen piennaralue sijoittuu kiinteistön 403-402-10-173 puolelle.

[REDACTED] antaman vastineen, 29.5.2020, mukaan oja on kaivettu estämään tahattomat rajan ylitykset kuljetuksissa ja metsänhoidossa.

[REDACTED] ei ole sopinut kiinteistön [REDACTED]

Ympäristölautakunta	§ 16	11.06.2020
Ympäristölautakunta	§ 21	03.09.2020
Ympäristölautakunta	§ 3	20.01.2021

raja-ojan kaivamisesta ja vastineessa maanomistajat eivät ole rajaojaa hyväksyneet. Lisäksi [REDACTED] ei ole ilmoittanut tehneensä ojaa vesien johtamisen takia.

Ympäristösihteerin maastotarkastusten perusteella on todettavissa, että rajalle kaivetun oja on umpinainen ja päättyy alueen halki kulkevaan metsä-autotiehen. Umpiojaan on ollut patoutuneena vettä metsätien puoleisessa päässä. Suojavyöhykkeelle tehdyn tiealueen toisella puolella eli [REDACTED] kiinteistön [REDACTED] maa-ainestoalueen pohjalle on kertynyt myös vettä. Kun suojavyöhykkeelle tehty umpioja täytetään ja vedet johdetaan maa-ainesten ottoalueen puolelle, voidaan ottoalueelle kertyvät vedet johtaa yhdessä metsäautotien ali ja edelleen hallitusti alapuoliseen ojastoon. Näin voidaan estää myös vesien aiheuttama vettymishaitta muille kiinteistöille ja tielle.

MaL 555/1981, § 14, § 16

VL 587/2011, 5 luku § 1, 9 § , 10 §

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699446. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Ympltk 20.01.2021 § 3

Kiinteistön Aho [REDACTED] omistajien puolesta on lähetetty sähköpostitse kirjeen 20.10.2020 koskien maa-ainesten ottamista kiinteistöllä [REDACTED]. Kirjeessä todetaan mm. seuraavaa:

"Täyttöä ei oltu tehty niin kuin piti tehdä. Suojavyöhyke vietti itään päin, eikä ollut sillä korkeudella kuin ennen soran ottoa. Loppupää oli savea ja kivenmurikoita. Ympäristölautakunnan tulee valvoa, että täyttö tehdään sovitulla tavalla. Työ tulee olla valmiina 15.11.2020 mennessä."

Lisäksi kirjeessä vaadittiin maa-ainesten ottajaa korvaamaan Ahon tilalle aiheuttamansa maa-aineksen ottamisesta sekä puuston vahingoitumisesta 3000 euroa.

Ympäristösihteerin on tehnyt maa-ainestenottoalueella tarkastuksen 26.10.2020. Tarkastuksessa oli todettavissa, että kiinteistöjen 403-402-10-173 ja 403-402-10-208 rajalla oli oja täytetty ja suojavyöhyke korjattu ja tasoitettu maa-aineksilla maa-ainestiluvan määräyksen 27.11.2014 mukaisesti. Esityslistan liitteenä kuvamateriaalia raja-alueesta.

Ympäristösihteerin ehdotus:

Ympäristölautakunta hyväksyy Hernesniemen Maanrakennus Oy tekemän

Ympäristölautakunta	§ 16	11.06.2020
Ympäristölautakunta	§ 21	03.09.2020
Ympäristölautakunta	§ 3	20.01.2021

kunnostuksen tilojen 403-402-10-173 ja 403-402-10-208 rajalla ja katsoo, että suojavyöhyke on maa-ainesluvan 27.11.2014 mukainen.

Kiinteistön Aho 403-402-10-173 omistajien korvausvaatimusten osalta ympäristölautakunta ei ole toimivaltainen viranomainen.

MaL 9§, 14§ ja 16 §

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699446. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Ympäristölautakunnan hankkeet vuonna 2021**Ympäristölautakunnan 20.01.2021 § 4**

Valmistelija ympäristönsuojelusihteri Eeva-Maija Savola

1. Kärnänsalmen kunnostus -hankkeelle on haettu jatkorahoitusta vuodelle 2021. Vuonna 2020 valmistui Kärnänsalmen ruoppaussuunnitelma. Ruoppaukselle haetaan lupaa Aluehallintovirastosta. Lisäksi Kärnänsalmen kunnostaminen sisältää suunnitelmia Kärnänsalmen ja Rovastilan kanavan välisen saaren maisemoinnista ja sillan rakentamisesta kanavan yli sekä mahdollinen uimaranta.

Hankkeen kokonaisrahoitus on 37 000 euroa, johon on ELY-keskuksen avustus on 18 500 euroa. Vuonna 2020 kustannuksia syntyi 19 615 euroa. Maksatusta haetaan vuoden 2021 tammikuun loppuun mennessä. Vuoden 2021 rahoitus on 17 885 euroa.

2. Rantojen kunnostus -hanke

Rantoja kunnostettiin vuonna 2020 ja työtä jatketaan edelleen vuonna 2021. Vuoden 2020 toiminnasta liite 1. Hankkeen kokonaisrahoitus oli 53 000 euroa, johon saatiin ELY-keskuksen avustus 26 500 euroa. Kustannuksia syntyi yhteensä 53 613,51 euroa. Maksatusta haetaan vuoden 2021 tammikuun loppuun mennessä.

Rantojen kunnostusta jatketaan vuonna 2021. Hankesuunnitelma pykälän liitteenä 2. Kokonaiskustannus on 15 000 euroa ja hankkeelle on haettu ELY-keskuksesta rahoitusta 7 500 euroa.

Ympäristösihterin ehdotus:

Hyväksytään ja merkitään lautakunnalle tiedoksi.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699446. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Lausunto, Keskustaajaman osayleiskaavan tarkistus, Kyrönniemi**Ympltk 20.01.2021 § 5** Valmistelija rakennustarkastaja Virpi Tiainen

Tekninen lautakunta on pyytänyt ympäristölautakunnan lausuntoa Keskustaajaman osayleiskaavan tarkistus - Kyrönniemi ehdotuksesta.

Osayleiskaavatyö käynnistettiin, koska voimassa oleva yleiskaava ei enää vastannut tavoitteita, missä alue halutaan osoittaa pysyväille asumiselle. Tavoitteena on myös seurakunnan leiritoiminnan jatkumisen mahdollistaminen alueella. Lisäksi suunnittelussa tulee huomioida Kyrönniemen maisemalliset ja kulttuurihistorialliset arvot sekä luontoarvot.

Rakennustarkastajan ehdotus:

Ympäristölautakunta lausuu Kyrönniemen osayleiskaavasta seuraavaa.

Osayleiskaavan tarkistuksessa aiempi loma-asuntoalue RA-1a/5/s-1, on muutettu pientalovaltaiseksi asuntoalueeksi AP-2. Alue varataan 1-2 asuntoisten pientalojen rakentamiseen. Alue on tarkoitettu asemakaavoitettavaksi.

Aiempi kaavamerkintä matkailupalvelujen alue RM-2, on muutettu osin pientalovaltaiseksi asuntoalueeksi AP-2 sekä loma- ja matkailualueeksi R. Aiemmin lähivirkistysalueeksi VL merkityt alueet on nyt yhdistetty.

Aiempaa lähivirkistysaluetta on kaavaehdotuksen etelärannalta osoitettu loma- ja matkailualueeksi, mutta kokonaisuutena lähivirkistysalueen määrä on pysynyt lähes ennallaan.

Nykyisen leirikeskukseksi toimineen rakennuksen paikalle on merkitty pientalovaltaista asuntoaluetta AP-2, joka on tarkoitettu asemakaavoitettavaksi. Tämän merkinnän vaikutus on hyvä tiedostaa ja huomioida, että loma- ja matkailualue on osoitettu kaavaehdotuksessa nyt eteläosan ranta-alueelle.

Kyrönniemen kulttuurihistorialliset arvot on huomioitu mm. arkeologisessa inventoinnissa, jonka pohjalta osayleiskaavaehdotukseen on merkitty muinaismuistoalue SM ja historiallinen talotontti htt. Lisäksi on merkitty paikallisesti arvokkaat rakennuskulttuurikohteet tai ympäristöt.

Keskustaajaman osayleiskaavan tarkistus - Kyrönniemi ehdotus huomioi kaavoitustyölle asetetut tavoitteet ja ehdotus on tavoitteiden mukainen.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699504. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Lappajärven lokkiselvitys 2020**Ympltk 20.01.2021 § 6**

Mattias Kanckos /Essenature on tehnyt ympäristölautakunnan toimeksiantamana Lappajärven alueen lokeista selvitystystyön vuoden 2020 aikana. Selvitys käsitti koko Lappajärven vesistöalueen. Raportti valmistui joulukuussa 2020.

Työssä tehtiin laskenta pesivistä lokeista toukokuussa sekä Lappajärvelle kerääntyvien lokkien määrästä ja lajeista elo- ja marraskuun aikana.

Pesivien lokkien osalta selvitys osoitti, että Lappajärvellä oli vuonna 2020 kaksi naurulokkikoloniaa, toinen Katajanlahdella ja toinen Kärnänsaaren Rapalahdella. Lappajärvellä pesi vuonna 2020 yhteensä noin 1100 naurulokkia.

Pesiviä kalalokkeja löydettiin 13 paria. Harmaalokkeja löytyi 40 paria. Lappajärven puolella oli vähän pesiviä pareja. Vimpelin puolella harmalokkeja pesi suurten saarien sisäosissa. Pihlajasaassa pesi 25 paria. Selkäsaarilla pesi 8 harmaalokkiparia. Kaikki pesivät lokit löydettiin saarten rannoilta tai niiden sisäosista.

Lappajärvelle kerääntyy lokkeja syyskesällä. 6.8.2020 Itäkylän tarha-alueella oli noin 500 naurulokkia ja Vinkassa noin 1500 naurulokkia. Naurulokit alkoivat kerääntymään todennäköisesti jo heinäkuussa mökkirannoille ja laitureille. Mm Kivitiipun rannalla todettiin 100 naurulokkia, joista suurin osa oli poikasia.

11.9.2020 Kivitiipun edustalla oli 550 naurulokkia ja Ollilan rannalla lepäili 350 naurulokkia laiturin alueella. Kirkkorannalla oli noin 200 naurulokkia. Lisäksi Itäkylän turkistarhojen yllä pyöri noin 3000 lokin parvi, missä suurin osa oli harmaalokkeja, mutta myös naurulokkeja. Marraskuussa naurulokit olivat hävinneet Lappajärveltä.

Lappajärven naurulokit ovat täällä pesiviä lintuja ja niiden poikasia. Lisäksi lokkeja tulee muualta esim. Evijärveltä, missä pesii huomattavasti enemmän naurulokkeja kuin Lappajärvellä. Kanckoksen arvion mukaan naurulokkeja on Lappajärven alueella huhtikuusta lokakuulle. Heinä- ja elokuussa naurulokkeja on enimmillään noin 4000. Naurulokit ovat ympäri vuoden suojeltuja lintuja ja lintu on siksi kesyin ja pelottomin lokkilaji, mistä syystä ne oleskelevat myös ihmisasutuksen läheisyydessä. Lappajärvellä on enemmän harmaalokkeja, mutta koska niitä ammutaan, niin ne pysyvät kauempana asutuksesta.

Kalalokkeja Lappajärvellä on vähän. Selvityksen mukaan kalalokkien määrä oli enimmillään noin 200 yksilöä heinäkuusta marraskuulle.

Harmaalokkeja Lappajärvellä on paljon. Pesimättömiä harmaalokkeja alkoi

keräätyä jo kesäkuussa. Rengastetuista linnuista on selvinnyt, että kauimmat harmalokit ovat tulleet Lappajärvelle Ruotsista saakka.

Arvion mukaan Lappajärvellä talvehtii leutoina talvina noin 100 harmaalokkia. Määrä kasvaa keväällä ja heinäkuusta marraskuulle yksilöitä oli arviolta 6000.

Selvityksen mukaan loppia houkuttelee Lappajärvelle ensinnäkin iso järvi ja turkistarhoilta saatu ravinto. Harmaalokit syövät myös kalaa ja lokit pyydystävät pikkukaloja rysän päältä. Lokit kerääntyvät myös perunapelloille erityisesti perunannoston jälkeen, mistä ne löytävät ravintoa.

Ravinnekuormituksen osalta selvityksessä on todettu, että kaikkien loppien ravinnekuormitus vesistöön on noin 3065 kg typpeä ja 191 kg fosforia, missä oletuksena on, että kaikki kuormitus tulisi järveen. Laskelmassa ei ole huomioitu kalalokkeja, joita Lappajärvellä on hyvin vähän. Lappajärven kokonaisfosforikuorma on mallinnuksen mukaan 32 000 kg, josta laskennallisesti loppien osuus on noin 0,6 % luokkaa. Kanckoksen selvityksen mukaan karkeimmalla laskentatavalla nykyisten loppimäärien fosforikuormitus olisi 555 kg ja kuormitusosuus 1,7 %. Paikallisesti ja ajallisesti loppien aiheuttama ravinnekuormitus voi olla merkittävä.

Ympäristösihteerin ehdotus:

Merkitään tiedoksi. Loppiselvitys lähetetään mm. tarhaajille tiedoksi.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699446. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Rakennustarkastajan myöntämät rakennusluvut**Ympltk 20.01.2021 § 7** Valmistelija rakennustarkastaja Virpi Tiainen

Myönnetyt rakennusluvut:

26.10.2020

06.11.2020

20.11.2020

27.11.2020

04.12.2020

Rakennustarkastajan ehdotus:

Merkitään tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija puh. 044-3699504. Email
etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi

Ympäristösihteerin viranhaltijapäätökset**Ympltk 20.01.2021 § 8**

Valmistelija ympäristönsuojelusihteerin Eeva-Maija Savola

1 § /7.1.2021, Poikkeus ympäristönsuojelumääräyksistä, Rakennuksen polttaminen

2 §/ 8.1.2021, Poikkeus ympäristönsuojelumääräyksistä, Öljysäiliön jättäminen maahan

Ympäristösihteerin ehdotus:

Merkitään lautakunnalle tiedoksi.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699446. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Ilmoitusasiat**Ympltk 20.01.2021 § 9**

Valmistelija ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola

Vaasan hallinto-oikeus

Päätös 16.12.2020 Drno 00516/19/4120, Valitus ojitusta koskevassa asiassa

Päätös 21.12.2020 Drno 01302/184122, Valitus rakennusvalvonta-asiassa

Ympäristösihteerin ehdotus:

Merkitään lautakunnalle tiedoksi.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa rakennustarkastaja p. 044-3699504. Email
etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Tarha-hanke**Ympltk 20.01.2021 § 10** Valmistelija ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola

Ympäristölautakunta pyysi tarhaajilta selvityksen vuonna 2020 tehdyistä toimenpiteistä 31.10.2020 loppuun mennessä. Kaikki Kirkonkylän tarhausalueen tarhaajat ovat jättäneet selvityksen.

Selvitysten perusteella kalkitukset on tehty pääasiassa huhtikuussa ja heinäkuussa. Elokuussa lanta-alustoja oli kalkittu kolmella tarhalla seitsemästä.

Lantaa oli poistettu viidellä tarhalla. Kolmella tarhalla lantaa oli ajettu heinä-elokuussa ja kahdella tarhalla kevättalvella helmi-, maaliskuu- ja huhtikuun aikana. STKL:n ohjeistuksen mukaan koronaviruksen leviämisen ehkäisemiseksi syksyllä ei enää lantaa poistettu.

Kärpästen torjuntaa tehtiin vuoden aikana kaikilla tarhoilla. Lokkilangat oli asennettu selvitysten perusteella kolmella tarhalla.

Suomen Riistakeskus on myöntänyt keskustan turkistarha-alueelle on ML 41 b:n mukaisen poikkeusluvan harmaalokkien, variksien, harakoiden sekä naakkojen vähentämiseen. Vuonna 2020 ammuttiin tarha-alueella poikkeus- eli pesintäaikana variksia 130, harakoita 120, naakkoja 105 ja harmaalokkeja 111.

Kunnan osuus hankkeessa oli kalkituskustannuksiin osallistuminen. Lisäksi tehtiin hajuselvitys ja lокkien määräselvitys vuoden 2020 aikana. Kustannuksia syntyi yhteensä 8835 euroa.

Vuoden 2021 talousarvioon on varattu 10 000 tarhojen haju-, kärpäs- ja lokkihaittojen vähentämiseen. Tarkoitus on jatkaa tarhaajien kanssa yhteistyötä vastaavalla tavalla kuin vuonna 2020 osallistumalla lähinnä lanta-alustojen kalkituskustannuksiin hajuhaittojen vähentämiseksi kunnan keskustan alueella.

Ympäristösihteerin ehdotus:

Ympäristölautakunta pitää erittäin tärkeänä, että koska kunta osallistuu kalkituskustannuksiin, että kaikki keskustan tarha-alueen tarhat kalkitsevat lanta-alustat kesä-, heinä - ja elokuussa. Hajuseurannan perusteella hajupäiviä oli elokuussa vuonna 2020 enemmän kuin muina kesäkuukausina, mistä syystä lannan poiston ohella elokuussa on myös tärkeä kalkita lanta-alustat.

Kärpästen torjuntaa tulee jatkaa vastaavalla tavalla kuin vuonna 2020. Lisäksi lокkien pääsyä tarha-alueelle tulee estää tehostetusti verkoilla ym. menetelmillä, koska helposti saatava ravinto osaltaan kerää lokkeja

tarha-alueille ja Lappajärvelle. Kärpästen -ja lokkien torjuntaa tulee tehdä kaikilla Lappajärven tarhoilla.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699446. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Lausunto, Kainalonevan turvetuotantoalueen ympäristölupa**Ympltk 20.01.2021 § 11**

Valmistelija ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola

Alyehallintovirasto on pyytänyt Lappajärven kunnan ympäristönsuojeluviraston lausuntoa Kainaloneva turvetuotantoalueen ympäristöluvasta.

Koneurakointi Heikki Takala hakee ympäristölupaa turvetuotannon jatkamiselle Lappajärven Kainalonevalla. Kainalonevan turvetuotannosta on 19.12.2012 jätetty Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskukselle (ELY-keskus) ennakoilmoitus, joka koski alle 10 ha:n suuruisen suon ottamista turvetuotantoon. Ilmoituksesta 21.4.2013 antamassaan lausunnossa Etelä- Pohjanmaan ELY-keskus on todennut, ettei turvetuotannolle tarvitse hakea ympäristölupaa.

Kainaloneva sijaitsee Lappajärven länsipuolella noin 7 km Lappajärven kirkonkylästä lounaaseen. Hankealueen tuotantopinta-ala on 9,4 ha. Alueella tuotetaan palaturvetta. Myös jyrshinturpeen tuotanto on mahdollista pienellä alueella tuotantovaiheen lopulla. Vuotuinen tuotantomäärä on noin 4500 m³ ja tuotannon arvioidaan jatkuvan vielä 6–7 vuotta.

Kainaloneva sijaitsee Kerttuanjärven (46.06) ja Norijoen-Koivupäkin valuma-alueella (46.063). Turvetuotantoalueen valumavedet kulkeutuvat Norijoen latvapuroon, josta vesistöyhteys jatkuu Norijoen kautta noin 18 km:n etäisyydellä turvetuotantoalueesta sijaitsevaan Ruuhijärveen.

Kainalonevan kuivatusvedet johdetaan sarkaojarakenteiden, virtaamansäätöpadon ja laskeutusaltaan kautta ympärivuotisesti toimivalle pintavalutuskentälle. Pintavalutuskenttä sijaitsee ojittamattomalla rahka/lyhytkorsirämeellä ja sen tehollinen pinta-ala on 0,53 ha, 5,0 % yläpuolisesta valuma-alueesta.

Hakija on arvioinut, että Kainalonevan bruttopäästöt ovat keskimäärin seuraavat: kiintoaine 205 kg/a, fosfori 2 kg/a, typpi 68 kg/a ja CODMn 1 999 kg O₂/a.

Ympäristösihteerin ehdotus: Ympäristölautakunta esittää lausuntoaan, että Kainalonevan turvetuotantoalueen ympäristöluvasta ei ole huomautettavaa. Perusteluina esitetään, että Kainalonevaa koskevien hakemuspapereiden perusteella 9,4 ha:n turvetuotantoalueelta tulevat valumavedet käsitellään parasta mahdollista tekniikkaa käyttäen. Lisäksi valumavesiä tullaan tarkkailemaa tarkkailuohjelman mukaisesti. Tuotantoalue sijaitsee runsaan kilometrin etäisyydellä asutuksesta, jolloin asutukselle ei aiheudu kohtuutonta melu- tai pölyhaittaa.

Päätös: Hyväksyttiin.

Ympäristölautakunnan laskujen hyväksyjät**Ympltk 20.01.2021 § 12**

Valmistelija ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola

Vuoden 2021 annettavien talousarvion täytäntöönpano-ohjeiden mukaan kunnanhallituksen ja lautakuntien tulee nimetä vuosittain laskujen hyväksyjät ja asiantarkastajat. Hyväksyjän ja asiantarkastajan tulee olla eri henkilö.

Ehdotus: Ympäristölautakunta nimeää rakennusvalvonnan laskujen asiantarkastajaksi rakennusvalvontasihteerin Tarja Mäkiniemen ja hyväksyjäksi rakennustarkastajan Virpi Tiaisen.

Ympäristönsuojelutoimen osalta asiantarkastajaksi nimetään ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola ja teknisen toimen toimiston kanslisti Marita Lantela. Laskujen hyväksyjäksi nimetään ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola ja teknisen toimen johtaja Anne Övermark.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699446. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

Lautakunnan kokoukset vuonna 2021, pöytäkirjan tarkastaminen ja nähtävilläolo**Ympltk 20.01.2021 § 13**

Valmistelija ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola

Kunnan hallintosäännön (134-137 §) mukaisesti toimielin pitää kokoukset päättämänään aikana ja päättämässään paikassa. Kokous pidetään myös silloin, kun puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimielimen jäsenistä tekee esityksen kokouksen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällöin puheenjohtaja määrää kokousajan.

Kokouskutsu on lähetettävä neljä (4) kalenteripäivää, lähetyspäivä mukaan lukien, ennen kokouspäivää. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä, mikäli mahdollista siinä käsiteltävät asiat (asialista). Esityslista lähetetään mahdollisuuksien mukaan kokouskutsun yhteydessä. Kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali voidaan lähettää sähköisesti.

Hallinto säännön 155§ mukaisesti kokouksen pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä toimielimen päättämänä aikana ja päättämässä paikassa siten kun siitä on yhtä päivää aiemmin on ilmoitettu. Hallintosäännön 156 §:n mukaisesti lautakunnan pöytäkirja siihen liittyvine oikaisu- ja valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä kunnan verkkosivuilla siten kuin kuntalain 140 §:ssä tarkemmin säädetään.

Ehdotus:

Lautakunnan kokoukset pidetään tarvittaessa. Kokouspäivä on pääsääntöisesti torstai ja kokouksen alkamisajankohta klo 18.00.

Pöytäkirja pyritään tarkastamaan kokouksen jälkeen seuraavana päivänä ja pöytäkirja pidetään nähtävillä tarkastamisen jälkeen seuraavan viikon tiistaina tai tarkistamispäivän jälkeen seuraavana toisena arkipäivänä.

Päätös: Hyväksyttiin.

Lisätietoja antaa valmistelija p. 044-3699446. Email etunimi.sukunimi@lappajarvi.fi.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kieltojen perusteet	Koska päätös koskee vain valmistelua ja täytäntöönpanoa, kuntalain 136 §:n nojalla seuraavista päätöksistä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta: Pykälät 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13
	Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom. nojalla kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät
	HallintolainkäyttöL 5 §:n / muun lainsäädännön nojalla seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät ja valituskieltojen perusteet

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika	<p>Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax:</p> <p>Lappajärven kunta, Ympäristölautakunta, Maneesintie 5A, 62600 LAPPAJÄRVI kunta@lappajarvi.fi , fax 06-2412 5699</p> <p>Pykälät</p> <p>Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.</p> <p>Hankintarajan ylittävään hankintapäätökseen tyytymätön tarjouskilpailuun osallistunut asianosainen voi hakea päätökseen muutosta Markkinaoikeudelta, osoite:</p> <p>Markkinaoikeus, PL 118, 00131 HELSINKI markkinaoikeus@oikeus.fi, fax 010 364 3314</p> <p>Pykälät --</p> <p>Kirjallinen muutoshakemus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.</p>
---	--

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomaisen ja valitusaika	Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.
	<p>Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax</p> <p>Vaasan hallinto-oikeus, PL 204, 65101 VAASA, fax 029 56 42760, vaasa.hao@oikeus.fi</p> <p>Kunnallisvalitus, pykälät Valitusaika 30 päivää</p> <p>Hallintovalitus, pykälät 3 Valitusaika 30 päivää</p>

	<p>Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax</p> <p>Pykälät Valitusaika päivää</p> <p>Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaika laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.</p>
Oikaisu- vaatimus-/ valituskir- jelmän sisäl- tö ja toimit- tami- nen	<p>Oikaisuvaatimuskirjelmässä / valituskirjelmässä on ilmoitettava:</p> <ul style="list-style-type: none"> - päätös, johon haetaan muutosta - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet <p>Oikaisuvaatimuskirjelmässä / valituskirjelmässä on ilmoitettava oikaisuvaatimuksen tekijän / valittajan nimi ja kotikunta. Jos oikaisuvaatimuksen tekijän / valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen / valituksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä / valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle / valittajalle voidaan toimittaa.</p> <p>Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.</p> <p>Oikaisuvaatimuskirjelmään / valituskirjelmään on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys oikaisuvaatimus- / valitusajan alkamisen ajankohdasta.</p> <p>Oikaisuvaatimuskirjelmään / valituskirjelmään on liitettävä asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä / valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Asiamiehen on liitettävä valtakirja sen mukaan kuin hallintolain 12 §:ssä / HLL 21 §:ssä säädetään.</p> <p>Oikaisuvaatimusasiakirjat / valitusasiakirjat on toimitettava oikaisuvaatimus- / valitusviranomaiselle viimeistään oikaisuvaatimus- / valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Jos oikaisuvaatimus- / valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa asiakirjat toimittaa viranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähetin välityksellä. Postiin asiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimus- / valitusajan päättymistä.</p>
Lisätietoja	<p>Vaasan hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 € (1.1.2019 alkaen). Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.</p> <p>Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje / valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen</p>

Liitetään pöytäkirjaan